

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-18970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Трасса» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2021 по делу № А57-13503/2020

по заявлению акционерного общества «Трасса» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Саратова (далее - инспекция, налоговый орган) от 28.03.2019 № 11-15/003,

при участии в деле заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами первой инстанции и округа норм права, просит отменить указанные судебные акты, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) обществом налогов и сборов, о чем составлен акт от 10.10.2018 № 11-14/019.

По результатам рассмотрения акта и материалов проверки налоговым органом вынесено решение о привлечении общества к налоговой ответственности на основании статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в размере 3 529 рублей, доначислены налог на прибыль организаций в сумме 12 358 818 рублей, пени в сумме 5 081 388 рублей, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 11 644 648 рублей, пени в сумме 5 147 967 рублей, а также пени по НДФЛ в сумме 1 361 рубль.

Основанием для доначисления налога на прибыль и НДС послужил вывод инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с ООО «СК «Стелла» и ООО «Топ-Лайн».

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога на прибыль и НДС, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества.

Суд первой инстанции исходил из доказанности налоговым органом обстоятельств создания налогоплательщиком формального документооборота со спорными контрагентами в целях завышения расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов по НДС.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что реальность выполненных в спорном периоде хозяйственных операций подтверждена представленными в материалы дела первичными документами.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции о том, что представленные заявителем документы не могут быть приняты в качестве доказательства правомерности предъявления к вычету НДС и обоснованности включения затрат в состав расходов по налогу на прибыль, поскольку в действительности работы, предусмотренные договором, ООО «СК «Стелла» не выполнялись.

Так, у спорного контрагента в период совершения спорных операций отсутствовали объективные условия и реальная возможность для исполнения договорных обязательств, ООО «СК «Стелла» не обладало необходимыми материальными и трудовыми ресурсами для осуществления деятельности.

По эпизоду, связанному с доначислением налогов по контрагенту ООО «Топ-Лайн», суд округа указал, что спорные услуги фактически выполнены и товар поставлен для заявителя предпринимателем Левченко С.В., применявшим систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Установив указанные обстоятельства, суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о необоснованном применении обществом налоговых вычетов и отнесении к расходам спорных затрат, в связи с чем признал решение инспекции законным и обоснованным.

Судом округа правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального права не установлено.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Трасса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова