

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-18819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авиатехсервис» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 07.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.06.2021 по делу № А57-27859/2019

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Авиационная производственно-торговая компания» и общества с ограниченной ответственностью «Авиатехсервис» (далее - заявитель, ООО «Авиатехсервис») о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 05.08.2019 № 6-30/18 тр по делу № 5-79тр,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Цетус», «ЭрВи Эйрплейнз», «Северная Стоматологическая компания», «Аконит»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Авиатехсервис», ссылаясь на существенное нарушение

судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 31.05.2017 Краснокутским летным училищем гражданской авиации - филиалом ФГБОУ ВО «Ульяновский институт гражданской авиации имени Главного маршала авиации Б.П. Бугаева» (далее - заказчик) в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0360100006717000037 на закупку запасных частей для самолета. Согласно условиям аукциона закупка осуществлялась у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Энтер-Зеленодольск» о нарушении ООО «ЭрВиЭйрплейнз» и ООО «Цетус» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении аукциона.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела управлением вынесено решение от 05.08.2019 № 6-30/18тр по делу №5-79тр, которым общества «Авиатехсервис», «Авиационная производственно-торговая компания», «Цетус» и «ЭрВиЭйрплейнз» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением управления, ООО «Авиационная производственно-торговая компания» и ООО «Авиатехсервис» обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителей.

Суды исходили из доказанности управлением причинно-следственной связи между действиями участников торгов и поддержанием цены, совокупности иных доказательств, собранных антимонопольным органом, что свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между действующими на одном товарном рынке ООО «ЭрВиЭйрплейнз», ООО «Цетус», ООО Авиатехсервис» и ООО «Авиационная производственно-торговая компания».

Суды установили, что общества «Авиатехсервис» и «Авиационная производственно-торговая компания» образуют группу лиц с одним генеральным директором и учредителем. При этом наличие финансовых связей между обществами свидетельствует о достигнутом соглашении, повторяющихся (аналогичных) действиях, свидетельствующих о нетипичном, недобросовестном поведении участников открытого аукциона в электронной форме, которое является недопустимым в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход рассмотрения дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авиатехсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова