

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 27 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» на определение Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2021 по делу № А28-15565/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр технических экспертиз» (далее – общество) к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 27 с особыми условиями хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» (далее – учреждение) о расторжении государственного контракта от 15.08.2017 № 190,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2020, иск удовлетворен.

В дальнейшем учреждение обратилось с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Вновь открывшимися обстоятельствами по делу о расторжении государственного контракта учреждение считает факт поставки обществом товара, не принадлежащего последнему на праве собственности, о чем учреждению не было известно ранее.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 15.01.2021, оставленным без изменения и постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды руководствовались положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, правовой позицией, изложенной в пунктах 3, 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что приведенные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися, и не могут являться основанием для пересмотра решения арбитражного суда.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке заявителем обстоятельств, которые судами не признаны вновь открывшимися, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами норм процессуального права.

При этом судебный акт не может быть произвольно пересмотрен в целях проведения повторного слушания по делу и вынесения нового решения без наличия установленных законом оснований.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

