

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-18932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Бийскэнерго» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 20.01.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2021 по делу № А03-13093/2020

по заявлению акционерного общества «Бийскэнерго» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 03.09.2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 20.01.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный антимонопольным органом факт, свидетельствующий о нарушении обществом (теплоснабжающей организацией, являющейся субъектом естественной монополии) порядка технологического присоединения объектов недвижимости к системам теплоснабжения.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или

централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, включая правила недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 № 787, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что поступившее заявление общество рассмотрело как заявку на подключение, не направив при этом заявителю проект договора на подключение. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом содержания оспариваемого постановления, не согласиться с которыми оснований не имеется.

При этом в силу части 1 статьи 4.5 указанного Кодекса срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о теплоснабжении составляет один год.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов