

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-19325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Скопинский автоагрегатный завод» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 10.11.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2021 по делу № А54-9850/2019

по заявлению акционерного общества «Скопинский автоагрегатный завод» (далее - общество) к государственному учреждению - Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании недействительными решений от 04.09.2019: №34 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах; №52 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством; №78 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном

страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 10.11.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, фонд пришел к выводу о необоснованной выплате обществом пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет сотрудникам, которые в период отпуска по уходу за ребенком работали на условиях неполного рабочего дня с незначительным сокращением продолжительности рабочего времени.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Трудового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 13.05.2014 № 983-О, суды пришли к выводу о том, что применение в

отношении застрахованных лиц установленного режима сокращенного рабочего времени не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работников, что свидетельствуют о злоупотреблении обществом правом в целях предоставления своим сотрудникам дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств фонда.

При установленных обстоятельствах выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 № 307-КГ17-1728.

Доводы жалобы относительно несоблюдения фондом процедуры вынесения оспариваемых решений были предметом исследования судов и мотивированно отклонены.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

