

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-19725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации Кизильского муниципального района (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.12.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2021 по делу № А76-11949/2020

по иску индивидуального предпринимателя Беловой Татьяны Васильевны (далее – предприниматель) к администрации о взыскании 1 058 579 руб. 60 коп. убытков (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, Селезнева Александра Борисовича, Финансового управления Кизильского муниципального района,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из доказанности предпринимателем наличия совокупности условий, необходимых для взыскания с администрации убытков.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Кизильского муниципального района для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова