

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-18058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Заря» Савостина Руслана Александровича (далее – общество «Заря») на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 08.12.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2021 по делу № А16-1173/2020,

установил:

общество «Заря» обратилось в арбитражный суд с иском к главе крестьянского (фермерского) хозяйства Ильюшко Анатолию Ивановичу (далее - Ильюшко А.И.) о взыскании 22 572 000 руб. неосновательного обогащения в виде платы за пользование имуществом, 2 281 623, 74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов по состоянию на 07.09.2020 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Капитоновка».

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 08.12.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.06.2021, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Заря» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм права, повлиявшие на исход дела, на несоответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались нормами главы 7 АПК РФ, положениями статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, и исходили из недоказанности истцом факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере.

Исследовав и оценив представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установив, что факт неосновательного обогащения общество «Заря» связывает с использованием ответчиком его имущества трактора Бюллер (VERSATILE 2375 заводской номер № R0002375304280, двигатель № 35239287), придя к выводу об отсутствии достаточных и достоверных доказательств незаконного владения

ответчиком указанного имущества в спорный период и его использования, суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска.

Данные выводы суда поддержали апелляционный суд и суд округа.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, были предметом исследования и оценки судов и отклонены применительно к установленным судами обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Ходатайство заявителя об истребовании доказательств по делу не подлежит удовлетворению, поскольку заявлено без учета полномочий суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Заря» Савостина Руслана Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов