

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ржевский рыбоводный комплекс» на решение Арбитражного суда Московской области от 27.11.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2021 по делу № А41-55039/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ржевский рыбоводный комплекс» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по тверской области о признании незаконным и отмене постановления от 04.08.2020 № 02-22/681 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

Ответственность за совершение вышеперечисленных действий, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза

ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что обществом произведена и выпущена в обращение пищевая продукция, не соответствующая требованиям технических регламентов по показателю количества мезофильных аэробных и факультативно анаэробных микроорганизмов, что создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Доказательства невозможности соблюдения установленных законом правил и норм в силу чрезвычайных и иных непредвиденных обстоятельств, которые общество не могло предусмотреть, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, не выявлено.

Суды установили, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

