

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-22636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тюменской области (далее – управление, заявитель) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тюменской области от 15.02.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2021 по делу № А70-18856/2020,

установил:

заявитель 22.10.2021 направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу и одновременно заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного срока, судья не находит оснований для его удовлетворения.

Подача кассационной жалобы в арбитражный суд с соблюдением установленных законом срока и порядка ее подачи является обязанностью лица, подающего жалобу.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на позднее получение копии обжалуемого постановления суда округа.

Однако, как следует из обжалуемых судебных актов, управление являлось инициатором подачи кассационной жалобы, представитель управления участвовал в судебном заседании суда кассационной инстанции. Текст постановления суда округа согласно данным Картотеки арбитражных дел своевременно размещен в сети Интернет 05.08.2021 и с этой даты был доступен для ознакомления и подготовки кассационной жалобы.

Ожидание необходимой для обжалования копии судебного акта не может признаваться объективной причиной несоблюдения срока на обжалование, учитывая также отсутствие сведений о том, что суд округа нарушил срок рассылки копий постановления участникам дела.

Поскольку заявитель знал о состоявшемся постановлении суда округа, при той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая от него требовалась как от добросовестного участника процесса, он имел возможность ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебного акта, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Кроме того, жалоба в Верховный Суд Российской Федерации подана заявителем в электронном виде в соответствии с положениями частей 1 и 6 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

требования которых не предусматривают получение заверенных копий обжалуемых судебных актов.

Заявитель не доказал принятие достаточных мер в целях недопущения нарушения процессуального срока обжалования судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по не зависящим от заявителя причинам, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тюменской области о восстановлении пропущенного срока отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов