

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-19660

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр кинологических услуг» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2021 по делу № А53-5098/2021 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр кинологических услуг» (далее – общество) о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.02.2021 № 061/04/14.32-143/2021 по делу об административном правонарушении в части размера административного штрафа, превышающего 100 000 рублей,

**установил:**

решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021, заявленные требования удовлетворены

частично: постановление управления от 10.02.2021 № 061/04/14.32-143/2021 по делу об административном правонарушении признано незаконным в части размера административного штрафа, превышающего 351 522 рубля 31 копейку. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2021 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, считая его незаконным и не обоснованным.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением управления от 02.12.2020 по делу № 061/01/11-295/2020 установлено, что в действиях общества и индивидуального предпринимателя Белявцевой С.А. имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных аукционах.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления протокола и вынесения антимонопольным органом оспариваемого

постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде административного штрафа в размере 703 044 рублей 62 копеек.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Суд округа, не согласившись с судами первой и апелляционной инстанций о возможности применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и снижения административного штрафа в два раза – до 351 522 рублей 31 копейки, указав на то, что судами не учено, что административный штраф был назначен антимонопольным органом с учетом положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, отказал в удовлетворении требований.

Возражения общества относительно несоответствия размера санкции характеру и последствиям совершенного правонарушения подлежат отклонению, поскольку противоречат положениям части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являться достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов