

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-19309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Идеальный дом» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 07.04.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2021 по делу № А47-11179/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Идеальный дом» о признании незаконным и отмене постановлений Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 05.03.2020 №№ 08ОГ/01-27-5-1-2020, 08ОГ/01-28-5-1-2020, 08ОГ/01-29-5-1-2020, 08ОГ/01-30-5-1-2020 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафов в размере 250 000 рублей по каждому постановлению,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 07.04.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2021 указанные судебные акты изменены, признаны незаконными и отменены постановления от 05.03.2020 №№ 08ОГ/01-28-5-1-2020, 08ОГ/01-29-5-1-2020, 08ОГ/01-30-5-1-2020, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в МКД, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410,

суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив нарушение лицензионных требований при управлении многоквартирными домами, выразившееся в ненадлежащем содержании общего имущества, в том числе внутридомового газового оборудования.

При этом суд округа признал, что вынесение по результатам одной и той же проверки нескольких постановлений свидетельствует в рассматриваемом случае о повторном привлечении общества к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, в связи с чем изменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, признав незаконными три постановления из четырех.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды не усмотрели объективных препятствий для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах с учетом установленных обстоятельств, не согласиться с которой оснований не имеется.

При этом дело рассмотрено компетентным административным органом по месту совершения деяния, заключающегося в ненадлежащем выполнении обязанностей по управлению жилыми домами, то есть по месту нахождения жилого фонда, что соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов