

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-19930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управления строительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – управление) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.04.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2021 по делу № А32-23772/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» (далее – общество) к управлению о взыскании 2 143 606 руб. 25 коп. задолженности (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации муниципального образования город-курорт Геленджик,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на несоответствие выводов судов

фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного сторонами муниципального контракта от 10.11.2015 № 22 (далее – контракт), учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2018 по делу № А32-19603/2017, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в проектной документации к контракту имелись несоответствия, приведшие к невозможности выполнения определенных проектом работ в их последовательности в соответствии с техническим заданием, о чем общество (подрядчик) неоднократно извещало управление (заказчик) и предлагало ему внести необходимые изменения в документацию; выполненные обществом дополнительные работы являлись необходимыми для обеспечения годности и прочности результата работ; доказательств того, что обществом фактически выполнены самостоятельные по отношению к контракту работы, не представлено, равно как и доказательств недобросовестного поведения подрядчика и злоупотребления правом при участии в аукционе. При таких обстоятельствах, учитывая, что управление доказательств наличия обоснованных причин для отказа от подписания актов приемки выполненных работ не представило, о недостатках работ при их приемке не заявило; контракт исполнен и его цель достигнута, объект введен в эксплуатацию, руководствуясь статьями 711, 721, 740, 743, 746, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления строительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова