

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-19126 (22)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шкредовой Юлии Владимировны на определение Арбитражного суда Московской области от 28.12.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2021 по делу № А41-43199/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Тучковский комбинат железобетонных и силикатных изделий» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Клементьев А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 16 000 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 27.03.2018 произведена замена Клементьева А.А. на его правопреемника - индивидуального предпринимателя Захаренкова Д.Н.

Определением суда первой инстанции от 24.07.2019 произведена замена индивидуального предпринимателя Захаренкова Д.Н. на его правопреемника - индивидуального предпринимателя Шкредову Ю.В.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной

инстанции от 17.05.2021 и округа от 09.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 16, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из недоказанности наличия указанной задолженности несостоятельного лица перед Шкредовой Ю.В.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина