

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-19371 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего Смирнова Алексея Константиновича и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Эмтек» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.06.2021 по делу № А79-4025/2018 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инертстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Воронков Роман Витальевич обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований требования в сумме 6 599 957,50 руб. долга и штрафных санкций как обеспеченных залогом имуществом должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 23.11.2020 Воронков Р.В. заменен на правопреемника – Никулина Михаила Алексеевича в связи с уступкой заявленного требования на основании договора от 16.09.2019; требования Никулина М.А. в сумме 5 875 192,05 руб. долга, 410 940,11 руб. процентов и 253 029,53 руб. пеней признаны подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты; отказано в признании требований обеспеченных залогом; прекращено производство по заявлению в части требований о включении в реестр

требований кредиторов 46 895,81 руб. государственной пошлины и 13 900 руб. судебных расходов на оценку.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.04.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 29.06.2021, определение от 23.11.2020 изменено в части установления требований Никулина М.А. в составе требований кредиторов, подлежащих удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты; требования Никулина М.А. в сумме 5 875 192,05 руб. долга, 410 940,11 руб. процентов и 253 029,53 руб. пеней включены в третью очередь реестра требований кредиторов как обеспеченные залогом имущества должника, при этом штрафные санкции учитываются отдельно и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы долга и процентов.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался статьями 361, 363, 365 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 100, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пунктах 6, 6.1 и 6.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, и исходил из недоказанности наличия оснований для субординации требования по корпоративным основаниям, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителей кассационных жалоб выводы судов апелляционной инстанции и округа не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационных жалоб направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина