

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-19237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Путилова Сергея Владимировича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2021 по делу № А63-2050/2020 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Авто-Холод-Кавказ» Путилов Сергей Владимирович обратился в Арбитражный суд Ставропольского края к ООО «Авто-Холод-Кавказ» и ООО «Транс-Холод-Сервис» о признании недействительными договоров аренды от 01.12.2018 № 06/А-2018 и от 01.11.2019 № 3-2019А.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 04.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2021 решение от 04.12.2020 и постановление от 09.03.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что договоры аренды недвижимого имущества являются сделками, в которых имеется заинтересованность руководителя Коновалова Б.В. ; на совершении е сделок не

было получено согласие общего собрания участников ООО «Авто-Холод-Кавказ»; оспариваемыми сделками обществу причинен ущерб.

Согласно пункту 5 статьи 45 Федерального Закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделки, в совершении которых имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований, предусмотренных данной нормой права, может быть признан недействительной по иску общества или его участника.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками ООО «Авто-Холод-Кавказ» являются Путилов С.В. и Коновалов В.Б., которым принадлежит по 50% уставного капитала названного юридического лица; последний также осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа.

Также 07.05.2007 было зарегистрировано ООО «Транс-Холод-Сервис», единственным участником которого является Коновалов В.Б.

Между ООО «Авто-Холод-Кавказ» и ООО «Транс-Холод-Сервис» заключены договоры: от 01.12.2018 № 06/А-2018 аренды нежилого помещения площадью 252 кв. м, расположенного по адресу: Ставропольский край, пос. Ясная Поляна, 1-ое отделение (кадастровый номер: 26:29:100901:102), с арендной платой 20 000 рублей в месяц и сроком действия договора по 31.10.2019; от 01.11.2019 № 3-2019А аренды нежилого помещения площадью 252 кв. м, расположенного по адресу: Ставропольский край, пос. Ясная Поляна, 1-е отделение (кадастровый номер 26:29:100901:102), с арендной платой 20 000 рублей в месяц и сроком действия договора по 30.09.2020.

Ссылаясь на то, что указанные договоры аренды недвижимого имущества являются сделками, в совершении которых имеется заинтересованность руководителя Коновалова В.Б., на совершение которых не получено согласие общего собрания участников ООО «Авто-Холод-Кавказ», истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 44, 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и исходили из того, что спорные договоры обладают признаками сделок с заинтересованностью, указав на их убыточность.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора. В частности, суды не исследовали должным образом доказательства ответчика, представленные в опровержение доводов истца, сославшись на установленные обстоятельства убыточности аналогичных сделок по ранее рассмотренному делу № А63-8862/2018, тогда как в рамках названного спора не исследовался вопрос о рыночной стоимости арендной платы нежилых помещений.

Суды не исследовали вопрос о рыночной стоимости арендной платы нежилых помещений, не приняли во внимание отчет о рыночной стоимости №344/2019 и результаты судебной экспертизы по делу №А63-21804/2019, рассмотренному с участием тех же сторон.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Путилова Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова