

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-19486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 октября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Кодяева Игоря Юрьевича на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 12.02.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.07.2021 по делу № А61-4527/2018 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Моздокский опытно-экспериментальный механический завод» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника внешний управляющий Скляр И.П. обратился в арбитражный суд с требованием к Казакову Акаю Камильевичу, Кодяеву Игорю Юрьевичу и Кодяеву Юрию Николаевичу признать недействительными сделки, оформленные приказами от 31.01.2016 № 105, от 31.01.2016 № 105, от 25.01.2017 № 4, договорами купли-продажи оборудования от 09.08.2016 № 1, от 09.09.2016 № 2, от 09.09.2016 № 3, от 20.08.2016 № 4, от 26.10.2016 № 5, от 10.12.2016 № 5/1, от 26.01.2017 № 7, от 03.05.2017 № 8, от 07.07.2017 № 9, от 24.10.2017 № 8/1, от 05.10.2017 № 9/1, от 25.01.2018 № 1, от 25.04.2018 № 1/1, от 28.05.2018 № 2, от 20.06.2018 № 3, договорами дарения оборудования от 10.05.2017 № 1 и от 24.07.2018 № 2, договорами безвозмездного ответственного хранения от 26.01.2017 б/н, от 03.05.2017 б/н, от 07.07.2017 б/н, от 24.10.2017 № 8, от 05.12.2017 № 9, от 25.04.2018 № 1/1, от 20.06.2018

№ 3, договорами безвозмездного пользования от 12.07.2017 № 1, 2 и 3 и снятием остатков от 17.09.2018, применить последствия недействительности сделок в виде возврата переданного по договорам купли-продажи и дарения имущества в конкурсную массу должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.04.2021 и округа от 01.07.2021, признана недействительной цепочка сделок, оформленная указанными приказами должника, договорами купли-продажи оборудования, дарения оборудования, безвозмездного ответственного хранения, безвозмездного пользования и снятием остатков. Отказано в принятии отказа от требования о применении последствий недействительности сделок. Применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу имущества, переданного по указанным договорам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление внешнего управляющего, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 и статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что совершенные в период, предшествующий банкротству должника, действия, оформленные оспариваемыми сделками, являются цепочкой сделок, представляющей собой единую сделку по безвозмездному выводу имущества должника, совершенную с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, о чем стороны не могли не знать. С учетом этого суды признали, что имущество подлежит возврату в конкурсную массу.

С данными выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина