

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-5626 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Шипицына Дмитрия Владимировича на определение Арбитражного суда Омской области от 02.03.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.07.2021 по делу № А46-14706/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Вега-2000-Сибирская органика» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шипицын Д.В. обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Наймаера В.В.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 02.03.2021, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.04.2021 и округа от 02.07.2021, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности заявителем факта ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей. При таких условиях суды отказали в удовлетворении жалобы Шипицына Д.В., с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и процессуального права, не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина