

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1234(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Лобова Алексея Сергеевича (пос. Кварцитный) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2021 по делу № А26-132/2019 Арбитражного суда Республики Карелия,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Потахина Александра Юрьевича финансовый управляющий его имуществом Абрамов Владислав Владимирович обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 19.06.2018, заключенного между должником и Лобовым А.С., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с последнего в конкурсную массу должника 1 346 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

При новом рассмотрении дела финансовый управляющий уточнил заявленные требования в части применения последствий недействительности сделки и просил обязать Лобова А.С. возвратить в конкурсную массу Потахина А.Ю. автомобиль «ХОНДА PILOT» (универсал) 2012 года выпуска, идентификационный номер (VIN) 5KBYFOCB401259, номер двигателя 335Z4-4049757, номер кузова 5KBYFOCB401259, цвет черный.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 24.01.2020 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено. Суд признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 19.06.2018 и применил последствия недействительности сделки, обязав Лобова А.С. возвратить в конкурсную массу должника спорный автомобиль.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Лобов Алексей Сергеевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 1 статьи 61.2, статьями 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями,

содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной. В частности, апелляционный суд установил, что сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании его банкротом, при неравноценном встречном исполнении обязательства, тем самым причинен имущественный вред конкурсным кредиторам, которые лишились возможности получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что в рассматриваемом случае судебные акты судов общей юрисдикции не могут иметь преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку были вынесены на основании общегражданских норм без учета возбуждения в отношении Потахина А.Ю. дела о несостоятельности (банкротстве) и интересов кредиторов должника.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о преюдициальности судебных актов судов общей юрисдикции приводились при рассмотрении спора в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лобову Алексею Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина