

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-20957(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Мордовского регионального филиала (г. Саранск) на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.02.2021 по делу № А39-10348/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Антипова Александра Владимировича финансовый управляющий имуществом должника Денисов Денис Андреевич обратился в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка и условий реализации имущества гражданина, находящегося в залоге у акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк».

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 05.02.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено. Разногласия разрешены, утверждено Положение о продаже имущества должника, установлена минимальная цена продажи (цена отсечения) спорного имущества (лот № 1) в размере 2 450 799 рублей 90 копеек (20% от начальной цены продажи имущества посредством публичного предложения), а также определено, что в случае, если финансовый управляющий не сможет реализовать в установленном порядке принадлежащее гражданину имущество, и кредиторы

откажутся от принятия этого имущества в счет погашения своих требований, восстанавливается право должника распоряжаться указанным имуществом и (или) правами требования.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Мордовского регионального филиала обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 18.1, 32, 60, 131, 134, 138, 139, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», рассмотрели редакцию положения, представленную залоговым кредитором, и, оценив доводы финансового управляющего, учитывая цели процедуры банкротства и фактические обстоятельства дела, необходимость обеспечения баланса интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также учитывая недопустимость затягивания процедуры банкротства и увеличения судебных расходов на ее проведение, пришли к выводу, что предложенная финансовым управляющим цена отсечения является наиболее оптимальной, соответствует как требованиям закона, так и принципам разумности, и позволит обеспечить соблюдение баланса интересов всех кредиторов должника.

При этом суды учли, что первые и повторные торги по продаже предмета залога признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок; завышение цены отсечения в условиях отсутствия покупательского спроса приведет лишь

к необходимости дополнительного утверждения изменений в положение при достижении порога отсечения и, как следствие, к затягиванию сроков процедуры банкротства, что не соответствует интересам кредиторов должника, отметив, что реальная стоимость спорного имущества, за которую оно будет впоследствии реализовано, определяется условиями рынка, ее занижение при продаже имущества на открытых торгах невозможно.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Мордовского регионального филиала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина