

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-3995(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу региональной общественной организации инвалидов «Отрада» (Москва) на определение Арбитражного суда Самарской области от 20.05.2021 по делу № А55-35703/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Самарской области рассмотрено переданное по подсудности дело по уточненному иску региональной общественной организации инвалидов «Отрада» о взыскании с публичного акционерного общества «АВТОВАЗ» 572 571 рубля неустойки за просрочку возврата денежных средств за автомобиль, 2 199 078 рублей неустойки за просрочку возмещения убытков, 5 000 рублей убытков по оплате первоначальным кредитором юридических услуг по составлению претензии, 270 рублей 01 копейки почтовых расходов по направлению претензии ответчику, 270 рублей 01 копейки почтовых расходов по направлению уведомления о состоявшейся цессии, 270 рублей 01 копейки почтовых расходов по направлению ответчику претензии, 17 000 рублей будущих убытков по проведению товароведческой экспертизы, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Гурьянова Виктора Аркадьевича.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2020 (с учетом определения об исправлении описки от 16.07.2020) принят отказ истца от иска в части взыскания штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований первоначального кредитора как потребителя в размере 50% от всего, что будет взыскано судом, и производство по делу в этой части прекращено. Иск удовлетворен в части взыскания 110 866 рублей неустойки, 1 540 рублей 02 копеек убытков, 270 рублей 01 копейки почтовых расходов на отправку претензии; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Региональная общественная организация инвалидов «Отрада» обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества «АВТОВАЗ» 215 308 рублей 72 копеек судебных расходов, понесенных при рассмотрении настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.05.2021 заявление удовлетворено в части взыскания 67 308 рублей 72 копеек расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.09.2021 указанные судебные акты о взыскании судебных расходов оставил без изменения.

Региональная общественная организация инвалидов «Отрада» обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о взыскании судебных расходов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суды оценили представленные доказательства, учли критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон и признали судебные расходы обоснованными, разумными и подлежащими взысканию в сумме 67 308 рублей 72 копеек.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовыми позициями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в информационном письме от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать региональной общественной организации инвалидов «Отрада» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина