

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20923(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Захаровой Татьяны Николаевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2020 по делу № А40-196921/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Захарова Бориса Георгиевича финансовый управляющий Колмогоров Алексей Николаевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным брачного договора от 18.08.2018, заключенного между Захаровым Б.Г. и Захаровой Татьяной Николаевной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2020 заявление удовлетворено; брачный договор от 18.08.2018 признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде признания за Захаровым Б.Г. и Захаровой Т.Н. права общей совместной собственности на спорное имущество.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 определение суда первой инстанции отменено в части применения последствий недействительности сделки путем признания права общей совместной собственности на автомобиль Mitsubishi PAJERO 3.0 LWB, в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Захарова Татьяна Николаевна обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая брачный договор недействительным, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 44 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из недобросовестного поведения должника и его супруги по изменению режима совместной собственности имущества с целью вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника, учитывая, что сделка совершена с заинтересованным лицом в условиях неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобой с произведенной судами оценкой

представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Захаровой Татьяне Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина