

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-19648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Приморский мазут» на решение Арбитражного суда Приморского края от 29.12.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.07.2021 по делу № А51-14374/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Приморский мазут» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока (далее – Инспекция, Регистрирующий орган) об отказе в государственной регистрации от 21.10.2019 № 21292А.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.12.2020 в удовлетворении ходатайства Общества о восстановлении срока на обжалование решения Инспекции отказано, что повлекло отказ в удовлетворении требований.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.07.2021, решение от 29.12.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что представленные в инспекцию документы по форме Р14001 об изменении юридического адреса соответствовали требованиям закона, содержали достоверную информацию.

Также Общество обращает внимание, что на этаже отсутствует нумерация офисов, тогда как закон не обязывает указывать офис в любом случае при занятии только части здания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 14.10.2019 Общество обратилось в Инспекцию с заявлением по форме Р14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственной реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), в части изменения юридического адреса (с адреса: г. Владивосток, проспект Красного Знамени, д. 77, этаж 4 на адрес: г. Владивосток, ул. Абрекская, д. 12, этаж 6).

Инспекция 21.10.2019 приняла решение об отказе в государственной регистрации № 21292А со ссылкой на подпункт «ц» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) в связи с представлением документов, оформленных с нарушением требований, установленных пунктом 1.1 и абзацем 1 пункта 1.2 статьи 9 указанного Закона, а именно: в заявлении в листе «Б» в пункте 9 не указан детальный элемент адреса, а именно офис (квартира и т.п.) юридического лица.

Общество неоднократно обращалось в прокуратуру Ленинского района города Владивостока, выражая несогласие с действиями (бездействием) Регистрирующего органа, в том числе, по принятию решения об отказе в государственной регистрации от 21.10.2019 № 21292А (14.01.2020, 06.03.2020, 25.06.2020).

Общество 04.08.2020 подало жалобу на решение Инспекции от 21.10.2019 № 21292А в Управление, которое решением от 14.08.2020 № 13-09/32647@ оставило жалобу без рассмотрения на основании подпункта «б» пункта 1 статьи 25.5 Закона № 129-ФЗ в связи с подачей ее после истечения срока подачи жалобы,

установленного настоящим Федеральным законом, и отклонением ходатайства о его восстановлении.

Общество, не согласившись с решением Инспекции, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции, сославшись на пропуск установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ трехмесячного срока на обжалование решений органов, осуществляющих публичные полномочия, а также отсутствие уважительных причин для его восстановления, отказал в удовлетворении требований Общества.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 51, 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 5, 9, 17, 23 Закона № 129-ФЗ, приняв во внимание Приказ Федеральной налоговой службы от 25.01.2012 № ММВ-7-6/25@ «Формы и требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, оставил решение без изменения, придя к выводу о законности действий Инспекции, так как в рассматриваемом случае Обществом не был указан детальный элемент адреса места расположения юридического лица. Отсутствие в представленных на государственную регистрацию документах указания на конкретные элементы адреса, по которому будет размещаться соответствующее юридическое лицо, не может свидетельствовать о предоставлении документов, отражающих действительный адрес юридического лица.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Приморский мазут» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова