

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-19748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Кротова Алексея Николаевича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 26.01.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2021 по делу № А49-9631/2020

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пензенской области (далее – управление) о привлечении арбитражного управляющего Кротова Алексея Николаевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Дзилихова Александра Лазаревича (далее - Дзилихов А.Л.),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 26.01.2021, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 решение суда первой инстанции отменено. По делу принят новый судебный акт. Арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.07.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении

Дзилихова А.Л. (далее – должник) в рамках дела о банкротстве № А49-14111/2016 Арбитражного суда Пензенской области.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении арбитражного управляющего протокола от 25.09.2020 № 00265820 и обращения в Арбитражный суд Пензенской области с настоящим заявлением.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона № 127-ФЗ от 22.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о возможности квалификации правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Установив, что неисполнение арбитражным управляющим требований законодательства о банкротстве допущено повторно в течение периода, когда арбитражный управляющий считался подвергнутым административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, согласившись с квалификацией административного органа и применением ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд округа поддержал указанные выводы и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку квалификация правонарушения, данная судом апелляционной инстанции, не ухудшает положение лица, привлекаемого к ответственности, по сравнению с квалификацией правонарушения, указанной административным

органом в протоколе об административном правонарушении. Кроме того, постановлением суда апелляционной инстанции решение арбитражного суда первой инстанции отменено не по жалобе лица, привлекаемого к ответственности, а по жалобе потерпевшего.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Таким образом, основания для передачи жалобы арбитражного управляющего для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов