

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20983(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Дробашенко Алексея Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2021 по делу № А40-331346/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2020 Дробашенко Алексей Сергеевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

Шорор Александр Олегович обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 37 707 929 рублей 62 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2021 восстановлен срок на подачу заявления, требования Шорора А.О. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 28 170 000 рублей - долг, 4 942 789 рублей 25 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, 31 931 рубля 29 копеек - расходы по оплате госпошлины, 5 563 209 рублей 08 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами; требование в размере 7 959 473 рублей 67 копеек признано обоснованным с удовлетворением за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр

требований кредиторов должника; во включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 13 854 рублей 10 копеек отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Дробашенко Алексей Сергеевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части восстановления срока на подачу заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника и включения требований в третью очередь реестра требований кредиторов должника, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались положениями статьей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» и исходили из обоснованности требований, основанных на вступивших в законную силу судебных актах судов общей юрисдикции и не исполненных должником к моменту обращения с соответствующим заявлением, восстановив срок на подачу заявления ввиду уважительности причин его пропуска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах и оценке представленных доказательств, не свидетельствует о неправильном

применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Дробашенко Алексею Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина