

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-20130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Саратовской области на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2021 по делу № А57-27447/2019 Арбитражного суда Саратовской области

по иску государственного учреждения здравоохранения «Саратовская областная детская клиническая больница» (далее – истец) к акционерному обществу «Медицинская акционерная страховая компания» (далее – ответчик) о взыскании задолженности за май 2019 года в размере 299 896 рублей,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Территориального фонда обязательного медицинского страхования Саратовской области (далее – фонд), Министерства здравоохранения Саратовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.11.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд, ссылаясь на нарушения судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Суд округа отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд округа указал, что при новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и, соответственно, установить правомерность требований истца; исследовать вопрос обоснованности и правомерности замечаний по объему и качеству оказанных услуг; в случае установления правовой возможности дать оценку условиям дополнительного соглашения от 31.05.2019 № 5 к Тарифному соглашению на предмет его применения к спорным правоотношениям сторон по настоящему делу, учитывая заявленный истцом предмет исковых

требований; определить субъектный состав лиц, участвующих в деле, с учетом обстоятельств подлежащих доказыванию в рамках настоящего спора; дать оценку представленным сторонами доказательствам и разрешить спор при правильном применении норм материального и процессуального права, а также распределить судебные расходы, в том числе по кассационной жалобе.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов