

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-19893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Гостиный Двор» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021, постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.08.2021 по делу № А56-118664/2020

по заявлению Балтийской таможни о привлечении акционерного общества «Гостиный Двор» к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2020 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными, оставить в силе решение суда первой инстанции, изъятые товары возвратить.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с заявлением послужил выявленный таможенным органом факт незаконного использования обществом чужого товарного знака.

Часть 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи.

Руководствуясь положениями статей 1229, 1482, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, пришел к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих об использовании обществом на товаре, ввезенном в Российскую Федерацию для последующей реализации, обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками, для индивидуализации однородных товаров и без разрешения правообладателя.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Отсутствуют доказательства того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством требований.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания правонарушения малозначительным или замены штрафа на предупреждение не установлено.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, в том числе, относительно тождества обозначения.

Доводы заявителя о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права в связи с немотивированным принятием дополнительных доказательств не могут служить основанием для отмены судебных актов с учетом разъяснений, изложенных в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов