

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-19899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Фениной Светланы Анатольевны на решение Арбитражного суда Белгородской области от 22.01.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.08.2021 по делу № А08-7965/2020

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области о привлечении арбитражного управляющего Фениной Светланы Анатольевны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 22.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021, арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено наказание в виде предупреждения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.08.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Признав факт нарушения арбитражным управляющим установленной Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» очередности удовлетворения требований кредиторов, а также установив, что отчеты арбитражного управляющего о своей деятельности не содержат достоверные сведения о текущих обязательствах должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе которой они возникли, их назначении, основаниях их возникновения, размере обязательства и непогашенном остатке, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава вмененного правонарушения. Указанные выводы судов в жалобе не опровергаются.

Вопреки доводам жалобы дело рассмотрено судом округа согласно части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 44, 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021 (в ответе на вопрос 3 разъяснений по вопросам применения судебной практики).

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов