

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-20069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПАТП Волгореченска» на решение Арбитражного суда Костромской области от 21.12.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2021 по делу № А31-9036/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПАТП Волгореченска» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области от 08.06.2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа установлен факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на ограничение конкуренции при приобретении МУП «Волгореченское ПАТП» услуг аренды транспортных средств у общества.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления протокола и вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды признали наличие в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и сроки привлечения лица к административной ответственности не нарушены. Обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для применения положений статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суды не установили.

При этом суды признали, что размер определенного административного наказания соответствует характеру совершенного заявителем правонарушения и соразмерен его тяжести.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов