

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-19926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Строительный Холдинг Тезис» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.07.2021 по делу № А32-41774/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительный Холдинг Тезис» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с иском к саморегулируемой организации Ассоциация «Союз Профессиональных Строителей Южного Региона» (далее – Организация) о признании недействительным решения об исключении Общества из числа членов Организации и взыскании 6 000 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.07.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при принятии решения об исключении Общества из состава участников Организация не могла руководствоваться Положением о членстве в саморегулируемой организации

Ассоциации «Союз Профессиональных Строителей Южного Региона», в том числе о требованиях к членам, о размере, порядке расчета и уплаты вступительного взноса, членских взносов, утвержденным решением общего собрания 28.05.2019, поскольку решение о смене места нахождения на иной субъект принято 22.05.2019, то есть до утверждения названного Положения. Требования о взыскании денежных средств являются обоснованными, так как убытки возникли на основании вынесения Организацией неправомерного решения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 29.05.2019 Общество сменило юридический адрес (350007, г. Краснодар, ул. Индустриальная, 10, помещение 13 на адрес: 305029, г. Курск, ул. Ломакина, 1А помещение 24).

До смены юридического адреса Общество являлось членом Организации.

В связи со сменой юридического адреса, руководствуясь региональными принципом, установленным в статье 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс), Общество вступило в саморегулируемую организацию «Курская саморегулируемая организация строителей» (далее – Ассоциация «КСОС»), в связи с чем 24.06.2019 Советом Организации принято решение об исключении истца из числа членов ответчика в связи с изменением места регистрации (иной субъект).

На заявление Общества от 26.07.2019 № 565 Организация в письме от 31.07.2019 № 699/19 отказала в перечислении в Ассоциацию «КСОС» средств компенсационного фонда, ранее внесенных истцом в фонд ответчика.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 55.4, 55.6, 55.7 Градостроительного кодекса, статьей 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о том, что действия Организации по исключению из своих членов Общества соответствуют положениям внутренних документов ответчика и правилам, установленным градостроительным законодательством. Судами установлено, что Обществом совершен переход в другую саморегулируемую организацию после истечения предусмотренного

законом переходного периода, позволявшего членам саморегулируемой организации перейти в другую саморегулируемую организацию с сохранением вноса в компенсационный фонд. Истец в 2017 году уже использовал право на переход в саморегулируемую организацию по месту регистрации с переводом средств компенсационного фонда, в связи с чем на него не могут быть распространены нормы Закона №191-ФЗ, содержащие переходные положения, отсутствуют основания для взыскания денежных средств с ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительный Холдинг Тезис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова