

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-19992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ассоциации Саморегулируемая организация в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства «Жилищный комплекс» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.02.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.08.2021 по делу № А33-17012/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДрагО» (далее – ООО «ДрагО») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Ассоциации Саморегулируемая организация в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства «Жилищный комплекс» (далее – Ассоциация СРО СРКР «Жилищный комплекс») об обязании перечислить 700 000 рублей уплаченного истцом взноса в компенсационный фонд Ассоциации Саморегулируемая организация «Енисейский альянс строителей» (далее – Ассоциация СРО «ЕАС»).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация СРО «ЕАС».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.08.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на момент прекращения членства ООО «ДрагО» в Ассоциации СРО СРКР «Жилищный комплекс» (30.05.2017) и его вступления в члены Ассоциации СРО «ЕАС» (13.06.2017) истец и ответчик уже располагались на территории одного субъекта Российской Федерации – Красноярского края, в связи с чем отсутствовали основания для перечисления денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 27.02.2010 ООО «ДрагО» являлось членом Ассоциации СРО СРКР «Жилищный комплекс».

В период нахождения в составе членов указанной саморегулируемой организации истцом было 26.03.2013 уплачено 700 000 рублей взноса в компенсационный фонд возмещения вреда.

Истец 28.11.2016 направил ответчику уведомление, полученное последним 30.11.2016, о добровольном прекращении с 01.06.2017 членства в Ассоциации СРО СРКР «Жилищный комплекс» в связи с необходимостью перехода в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации – Ассоциацию СРО «ЕАС», в состав членов которой был принят 13.08.2017 (протокол от 01.06.2017 № 277).

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ответчик 29.03.2017 изменил адрес, в связи с чем Ассоциация СРО СРКР «Жилищный комплекс» также стала располагаться в Красноярском крае.

На общем собрании членов 30.05.2017 Ассоциация СРО СРКР «Жилищный комплекс» исключила истца из членов указанной саморегулируемой организации ввиду наличия у него задолженности по членским взносам в сумме 190 000 рублей (выписка из протокола от 30.05.2017 № 19).

13.06.2017 истец направил ответчику заявление о перечислении 700 000 рублей, ранее уплаченных СРО СРКР «Жилищный комплекс», в компенсационный фонд Ассоциации СРО «ЕАС».

Поскольку письмом от 19.06.2017 № 81 ответчик отказался выполнять указанное требование, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 5.4, 55.6, 55.7, 55.8, 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации; статьей 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что ООО «ДрагО» осуществляя переход в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации в целях соблюдения действующего законодательства, заявляя 28.11.2016 о добровольном прекращении членства, правомерно рассчитывал на исполнение ответчиком, зарегистрированным в этот период в другом регионе, обязанности по переводу уплаченного истцом взноса в компенсационный фонд в Ассоциацию СРО «ЕАС».

Отклоняя доводы заявителя жалобы, касающиеся нахождения истца и ответчика на территории одного субъекта Российской Федерации, суды обоснованно исходили из того, что ответчик стал располагаться в Красноярском крае только с 29.03.2017; истец же направил ответчику уведомление о добровольном прекращении членства Ассоциации СРО СРКР «Жилищный комплекс» 28.11.2016-до внесения в ЕГРЮЛ изменений относительно адреса ответчика. Указанные обстоятельства позволили сделать вывод о своевременном принятии истцом решения о переходе в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации именно с целью соблюдения действующего законодательства.

Суды дали надлежащую оценку решению общего собрания членов Ассоциации СРО СРКР «Жилищный комплекс» об исключении истца, уже реализовавшего право на добровольный выход, из членов указанной саморегулируемой организации, не установив при этом наличия задолженности по членским взносам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ассоциации Саморегулируемая организация в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства «Жилищный комплекс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

