

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-20251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на решение Арбитражного суда Пензенской области от 10.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2021 по делу № А49-11416/2020

по заявлению Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее — учреждение) об оспаривании постановления Средне-Поволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — управление) от 28.10.2020 № 312183-Ю о назначении учреждению административного наказания, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2021, заявленные требования удовлетворены.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт эксплуатации учреждением построенного объекта капитального строительства (автомобильная дорога) без разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в нарушение положений части 2 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31.07.2020 № 254-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установив наличие оснований для временной эксплуатации построенного объекта, суды первой и апелляционной инстанций пришли к

выводу об отсутствии в действиях учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Указанный вывод был поддержан судом округа.

Несогласие управления с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о необходимости отмены принятых по делу судебных актов.

Судебная практика, на которую ссылается управление в обоснование своих доводов, не может быть принята во внимание в связи с наличием иных обстоятельств рассматриваемого дела.

Доводы жалобы повторяют позицию управления по делу, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы повлиять на исход дела и являться достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов