

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021 по делу № А40-193296/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве (далее – инспекция) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» (далее – общество) 151 051 362 рублей 53 копеек задолженности по выставленному требованию,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной

инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушения судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отменяя акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из того, судами оставлены без исследования и оценки обстоятельства систематического изменения обществом адреса государственной регистрации и, следовательно, места постановки на налоговый учет, а также рассмотрения в период с 11.10.2019 по 20.07.2020 Арбитражным судом Тульской области в рамках дела № А68-13058/2018 и Арбитражным судом города Москвы в рамках дела № А40-271029/2019 заявлений уполномоченных инспекций ФНС России о признании общества несостоятельным (банкротом). При этом суд округа отметил, что, с учетом того, что выставление требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа является началом процесса принудительного взыскания задолженности, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств недобросовестности поведения общества при неоплате указанной в требованиях задолженности должным образом не мотивирован.

Принимая обжалуемое постановление и указывая, что при новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, исследовать и оценить с учетом представленных в материалы дела доказательств вопрос соблюдения инспекцией срока обращения в суд, а также доводы заявленного ходатайства о его восстановлении, принять законное и обоснованное решение, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов