

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней акционерного общества «Сибирская Сервисная Компания» (далее – общество) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021 по делу №А40-10852/2021 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению акционерного общества «Ойл Сервис Технолоджи» о признании незаконными и отмене постановления Северо-Уральского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21.07.2020 №0018-5912-2020 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2021 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжаловало его в апелляционном порядке.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021, производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнениями к ней, в которых просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что судебным актом по существу спора не затронуты права и обязанности общества, не привлеченного к участию в деле, в судебном акте отсутствуют какие-либо выводы о правах данного лица, какие-либо обязанности на него также не возложены, в связи с чем последний не обладает правом на обжалование решения суда первой инстанции.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В кассационной жалобе не указано, чем в рассматриваемом случае нарушены права и законные интересы общества и какой защите они подлежат.

Доводы жалобы были предметом исследования суда кассационной инстанции и мотивированно отклонены, поскольку выводы суда по настоящему делу о незаконности постановления административного органа не предрешают результат рассмотрения дела о взыскании убытков в отношении заявителя, так как являются различными по предметам доказывания.

Ссылка заявителя на судебную практику не может быть принята во внимание в связи с наличием иных фактических обстоятельств по делу.

С учетом изложенного в данном конкретном случае приведенные заявителем доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов