

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 304-ЭС21-19552(2)

г. Москва

8 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н. в порядке взаимозаменяемости с судьей Разумовым И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АЛП Карьер» (далее – должник) Тарима Ольги Юрьевны на определение Арбитражного суда Томской области от 04.02.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2021 по делу № А67-11409/2019 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника индивидуальный предприниматель Доник Юрий Владимирович обратился в арбитражный суд Томской области с заявлением о включении его требований в размере 418 064 рублей 51 копейки в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Томской области от 04.02.2021 требования в размере 345 806 рублей 45 копеек признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, в остальной части производство по требованиям прекращено.

Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником просит отменить состоявшиеся по спору определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив представленные доказательства, проанализировав доводы и возражения участвующих в обособленном споре лиц, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 26 постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из фактических обстоятельств спора, указывающих на исполнение кредитором своих обязательств по договору и отсутствие свидетельств исполнения обязательств по оплате должником.

Окружной суд согласился с выводами судов, сделанными на основе оценки представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств спора.

Доводы заявителя относятся к фактическим обстоятельствам обособленного спора, однако полномочиями по разрешению вопросов факта в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина