

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-20352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Актив Плюс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 07.12.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2021 по делу № А54-8495/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строитель – передвижная механизированная колонна № 183» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными открытых торгов в форме публичного предложения, проводимых в электронной форме, открытых по составу участников с закрытой формой представления предложений о цене по реализации имущества должника: Лот № 1: незавершенное строительство нежилое здание площадью 5 075,2 кв. м., расположенное по адресу: Рязанская область, Шиловский район, р.п. Шилово, ул. Юбилейная, д. 19, кадастровый номер 62:25:0070409:2237, а также договора купли-продажи от 30.06.2020, заключенного с индивидуальным предпринимателем Сорокиным Максимом Александровичем по результатам публичного предложения по реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2021, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 447, 449 Гражданского кодекса российской Федерации, статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что имущество должника реализовано посредством публичного предложения в соответствии с утверждённым собранием кредиторов положением о порядке его продажи, без нарушения порядка и процедуры проведения торгов, прав и законных интересов должника и его кредиторов, оставили заявление без удовлетворения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Актив Плюс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк