

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС20-23296 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Микс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2021 по делу № А56-370/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТД Интерторг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Безруких Сергей Борисович обратился в суд с заявлением о признании недействительным заключенного 20.01.2020 между обществом и должником соглашения о зачёте на сумму 5 248 822 рубля, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2021, данное определение изменено в части применения последствий недействительности сделки, восстановлена задолженность сторон в размере 5 248 822 рубля. В остальной части определение суда первой инстанции от 21.01.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 61.1, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что оспариваемая сделка, совершённая в период предпочтительности между неплатёжеспособным должником и обществом повлекла за собой внеочередное удовлетворение требований последнего, в связи с чем признали её недействительной.

Частично изменяя принятое по спору определение, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, исходили из того, что при признании недействительным заключенного сторонами соглашения следует восстановить взаимную задолженность, а не применять одностороннюю реституцию.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Микс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк