

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21332(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Кабо Ольги Игоревны (Москва) на определение Арбитражного суда Московской области от 26.03.2021 по делу № А41-75572/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Разгуляева Николая Александровича в Арбитражный суд Московской области обратилась Кабо Ольга Игоревна с заявлением о солидарном взыскании с финансового управляющего Кирокосьян Елены Михайловны и кредитора – Рапопорта Александра Львовича 26 492 767 рублей убытков в связи с невыплатой супружеской доли реализованного имущества должника (супруга) при заключении соглашений об отступном.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Кабо Ольга Игоревна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались положениями статей 20.4, 142.1, 148, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что на дату утверждения судом положений №1 и №2 о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника раздел имущества между супругами не произведен, заявитель не оспаривала порядок, сроки и условия реализации имущества должника и не заявляла об исключении имущества (доли в имуществе) из конкурсной массы либо о выделе ее супружеской доли из этого имущества, отсутствуют достоверные и надлежащие доказательства, свидетельствующие о наличии на стороне заявителя убытков (факт причинения убытков, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) финансового управляющего и кредитора и указанными убытками, наличие вины в действиях (бездействии) финансового управляющего и кредитора).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кабо Ольге Игоревне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина