

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-21347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчиков – индивидуальных предпринимателей Береснева Романа Валерьевича (г. Ирбит) и Полежанкина Сергея Александровича (Ирбитский район) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2020 по делу № А60-2451/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тоскуев Александр Александрович обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Полежанкину Сергею Александровичу о взыскании 582 400 рублей упущенной выгоды и к индивидуальному предпринимателю Бересневу Роману Валерьевичу о взыскании 89 280 рублей упущенной выгоды и обязании предпринимателей прекратить осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршруту следования межмуниципального пригородного маршрута № 111 «г. Ирбит (Тубдиспансер) – п. Пионерский (Молодежная)».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области,

государственное казенное учреждение Свердловской области «Управление автомобильных дорог», Уральское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Антэкс», общество с ограниченной ответственностью «МПО-Стиль Плюс».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2020 иск удовлетворен в части взыскания с предпринимателя Полежанкина С.А. 582 400 рублей в возмещение убытков и с предпринимателя Береснева Р.В. – 89 280 рублей в возмещение убытков; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальные предприниматели Береснев Роман Валерьевич и Полежанкин Сергей Александрович обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта незаконного осуществления ответчиками, без заключения договора на осуществление перевозок по конкретному маршруту, деятельности по перевозке пассажиров и багажа по маршруту, обслуживаемому истцом на основании государственного контракта, что повлекло причинение истцу

убытков в виде упущенной выгоды (неполученного дохода), определенной истцом расчетным путем исходя из размещенных ответчиком данных об осуществляемой деятельности, с применением стоимости перевозок, осуществляемых ответчиками.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальным предпринимателям Бересневу Роману Валерьевичу и Полежанкину Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина