

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-21423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Сибирский Антрацит» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.01.2021 по делу № А45-42667/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с акционерного общества «Сибирский Антрацит» 619 360 рублей неустойки за нарушение грузоподъемности вагона, 312 285 рублей неустойки за занижение размера провозных платежей, 216 рублей недобора провозной платы.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Разрез Кийзасский».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.01.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Сибирский Антрацит» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что излишек массы груза превышает значение допустимой погрешности расхождения массы груза, определенной грузоотправителем и перевозчиком, признав доказанным факт превышения фактической массы груза над грузоподъемностью вагона, руководствуясь параграфом 1, пунктом 3 и 4 параграфа 3 статьи 16, параграфом 5 статьи 19 Соглашения о международном железнодорожном грузовом сообщении, Правилами перевозок грузов (приложение № 1 к Соглашению о международном железнодорожном грузовом сообщении), положениями статей 2, 7, 784, 785, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 26, 41 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Рекомендациями МИ 3115-2008 «Масса грузов, перевозимых железнодорожным транспортом. Измерения и учет массы груза при взаиморасчетах между грузоотправителем и грузополучателем», утвержденными федеральным государственным унитарным предприятием «ВНИИМС» Ростехрегулирования 20.05.2008, суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Оснований для применения при расчете погрешностей Рекомендаций МИ 3115-2008, а не технической документации на весы, в которых определена погрешность конкретного средства измерения,

используемого для взвешивания, судами не установлено. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств спора.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Сибирский Антрацит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина