

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 по делу № А40-138249/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорстрой» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 21.07.2020 № ЕП/40923/20 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 27 305 948,48 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости

предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства и признав доказанным антимонопольным органом факт заключения обществом и рядом хозяйствующих субъектов устного соглашения, которое могло привести к поддержанию цен на торгах, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Основания для применения статей 2.9 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также положений части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и снижения размера штрафа судами не выявлено.

Доводы жалобы о необходимости ограничения верхнего предела штрафных санкций в соответствии с требованиями статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях со ссылкой на сумму выручки за 2019 год, не соответствуют правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.12.2013 № 1909-О. В то же время данных о том, что с учетом суммы выручки за 2018 год штраф превысит верхний предел штрафных санкций, в кассационной жалобе не приведено.

Иные доводы жалобы сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного приведенные заявителем доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов