

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-20387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Гафурова Айдара Руханиловича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.12.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2021 по делу № А65-16089/2020

по заявлению единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью «Делфо-ком» (должника) Гафурова Айдара Руханиловича к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о признании незаконным определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 10.06.2020 в отношении конкурсного управляющего Хамидуллина Р.Х. по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Гафуров А.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о недоказанности в действиях конкурсного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установив оснований для осуществления производства по делу об административном правонарушении.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, относительно вины конкурсного управляющего и наличия у него объективной возможности устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления о взыскании задолженности без движения, являлись предметом исследования судов и им дана исчерпывающая надлежащая правовая оценка применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов