

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-20205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кредендо - Ингосстрах Кредитное Страхование» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.11.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2021 по делу № А56-23911/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Кредендо - Ингосстрах Кредитное Страхование» (далее – общество) к сельскохозяйственному потребительскому перерабатывающему кооперативу «Ягоды Карелии», акционерному обществу упрощенного типа Салондис САС о признании договора от 15/11/2016 № RU/09741353/161115 незаключенным,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.11.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, считая состоявшиеся по делу судебные акты незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе и дополнении к ней доводы, принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 196, 200, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в иске, признав, что срок исковой давности пропущен с учетом процедуры заключения договора поставки с заранее согласованным обществом покупателем, и установленными намерениями сторон реализовать совместное сотрудничество.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом конкретных установленных обстоятельств, не согласиться с которыми по доводам жалобы оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов