

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-12471

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2021

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам И.Л. Подносова, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-184464/2019 доводы жалобы публичного акционерного общества Банк «Югра» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Банк, заявитель) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2021 № 305-ЭС21-12471

по иску Банка к акционерному обществу «Прагматик» (далее – АО «Прагматик») об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное АО «Прагматик» по договору об ипотеке № 098/152/ДЗ-17-2 от 31.05.2017 (далее – Договор об ипотеке):

Здание, назначение: нежилое, количество этажей – 5, кадастровый номер: 77:04:0003003:1124, по адресу: г. Москва, ул. Угрешская, д. 2 стр. 148, площадью 2 824,4 кв.м (далее – Здание 1);

Здание, назначение: нежилое, количество этажей – 5, кадастровый номер: 77:04:0003003:1120, по адресу: г. Москва, ул. Угрешская, д. 2 стр. 149, площадью 3 751,0 кв.м (далее – Здание 2),

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Стройспецгрупп» (далее – ООО «Стройспецгрупп»),

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2021 № 305-ЭС21-12471 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные существенные нарушения норм материального и процессуального права. Одновременно заявляет ходатайство о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

В силу части 8 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении процессуального срока и жалобы.

Как следует из материалов дела, между Банком (Кредитор) и ООО «Стройспецгрупп» (Заемщик) были заключены договоры об открытии кредитной линии № 098/КЛ-14 от 11.09.2014 (далее – Кредитный договор 1) и об открытии кредитной линии № 152/КЛ-14 от 30.12.2014 (далее – Кредитный договор 2), в соответствии, с условиями которых Банк обязался предоставить Заемщику кредит в виде кредитной линии сроком погашения 31.07.2015 по Кредитному договору 1 и сроком пользования по 31.12.2018 по Кредитному договору 2 включительно в размере и на условиях, предусмотренных договорами, а Заемщик обязался возратить кредит, уплатить проценты по нему и исполнить иные обязательства, предусмотренные договорами.

В соответствии с дополнительными соглашениями №2 от 31.07.2015 и № 3 от 29.02.2016, срок погашения по Кредитному договору 1 был продлен до

28.02.2019. В соответствии с дополнительным соглашением № 3 от 29.04.2016, срок погашения по Кредитному договору 2 был продлен до 31.12.2020.

Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства по Кредитным договорам 1 и 2 по предоставлению Заемщику денежных средств, однако Заемщик свои обязательства по Кредитным договорам 1 и 2 перед Банком не исполнил.

В обеспечение исполнения обязательств Заемщика по Кредитным договорам 1 и 2 между Банком (Залогодержатель) и АО «Прагматик» (Залогодатель) 31.05.2017 был заключен Договор об ипотеке, в соответствии с которым Залогодатель предоставил Банку в залог принадлежащие ему на праве собственности недвижимое имущество, а именно: Здание 1 и Здание 2. Согласно пункту 8.1 настоящего договора, договор действует до полного исполнения Заемщиком своих обязательств по Кредитным договорам 1 и 2 с учетом дополнительных соглашений к ним.

Ссылаясь на неисполнение Заемщиком обязательств, предусмотренных Кредитными договорами 1 и 2, 02.11.2017 Банк направил в адрес Заемщика требование о досрочном погашении задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2018 по делу № А40-247755/2017, с ООО «Стройспецгрупп» взыскана задолженность по Кредитному договору 1 в размере 985 000 000 рублей, проценты за пользование кредитом в размере 35 305 514 рублей 38 копеек, неустойка в размере 3 227 345 рублей 75 копеек; по Кредитному договору 2 взыскана задолженность в размере 44 408 892,10 долларов США, проценты за пользование кредитом в размере 935 722,96 долларов США, неустойка в размере 60 037,07 долларов США, подлежащие оплате в рублях по курсу Банка России на день оплаты; в удовлетворении остальной части отказано.

В связи с неисполнением Заемщиком обязательств по Кредитным договорам 1 и 2 Банк обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что Договор об ипотеке, в котором не установлен срок его действия, прекратился 12.12.2018 по истечении одного года со дня предъявления Банком требования о досрочном возврате кредита, то есть до обращения Банка в суд с настоящим иском. Также судами отклонен довод Банка об аффилированности Заемщика и Залогодателя.

Выражая несогласие с оспариваемыми актами, Банк ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права. Указав, что, судами не учтено положение абзаца 2 пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), введенного в действие Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую часть Гражданского кодекса Российской Федерации» и вступившим в законную силу 01.06.2015. Поскольку Договор об ипотеке был заключен 31.05.2017, то на него распространяются положения абзаца 2 пункта 6 статьи 367 ГК РФ (в новой редакции).

Также Банк в своей жалобе указывает, что годичный срок на предъявление требования об обращении взыскания на заложенное имущество подлежит исчислению со дня наступления первоначального срока, под которым Банк понимает срок исполнения основного обязательства по Кредитным договорам 1 и 2, согласованным на момент заключения Договора об ипотеке.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ).

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291<sup>6</sup>, части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2021 № 305-ЭС21-12471 отменить.

2. Кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Югра» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» вместе с делом № А40-184464/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации –  
председатель Судебной коллегии  
по экономическим спорам

И.Л. Подносова