

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20610 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Горохова Романа Сергеевича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021 по делу № А40-67946/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВОБИС Компьютер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020 признан недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля от 12.10.2017 № 552, заключенный между должником и Гороховым Р.С., применены последствия недействительности сделки.

Впоследствии Горохов Р.С. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное определение суда первой инстанции от 08.10.2020, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, прекращено производство по жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение апелляционного суда от 14.05.2021 и постановление суда округа от 12.07.2021.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд, руководствуясь положениями статей 150, 188 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о пропуске заявителем процессуального срока на подачу жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Проверяя обоснованность прекращения производства по жалобе заявителя, окружной суд, также признав надлежащее извещение Горохова Р.С. о судебном процессе применительно к положениям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установил нарушений норм процессуального права и согласился с вышеуказанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Горохову Роману Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк