

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-20357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) управления по распоряжению муниципальным имуществом администрации Шелеховского муниципального района Иркутской области на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2021 по делу № А19-11577/2020 Арбитражного суда Иркутской области,

УСТАНОВИЛ:

управление по распоряжению муниципальным имуществом администрации Шелеховского муниципального района Иркутской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр» (далее – Общество) об обязанности принять места для установки рекламных конструкций по договору от 25.10.2016 № 58 путем подписания акта приема-передачи мест установки рекламных конструкций (приложение № 2 к договору) в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен судебный пристав-исполнитель Шелеховского РОСП УФССП по Иркутской области Ивановой Л.И.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2021 решение от 30.09.2020 и апелляционное постановление от 21.01.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что суды первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела полно и всесторонне исследовали все доводы и возражения сторон, в связи с чем у суда округа отсутствовали правовые основания для отмены судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании протокола от 12.10.2016 № 2 комиссии по проведению аукциона по продаже права заключения договоров для установки и эксплуатации рекламных конструкций 25.10.2016 между Управлением и Обществом (рекламораспространитель) заключен договор № 58 на места для установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории города Шелехова.

Согласно пункту 2.1.1 договора Управление обязалось обеспечить рекламораспространителю возможность установки рекламных конструкций на земельных участках в соответствии с пунктом 1.1 настоящего договора, предоставив место для установки рекламных конструкций в соответствии с актом приема-передачи (Приложение № 2).

Пунктом 2.4.1 договора предусмотрено, что Общество вправе требовать от Управления предоставления мест установки рекламных конструкций в соответствии со схемой размещения.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда Иркутской области от 05.04.2018 по делу № А19-20736/2017 на Управление возложена обязанность исполнить обязательства по договору от 25.10.2016 № 58, а именно: обеспечить Обществу возможность установки рекламных конструкций в соответствии со схемой размещения, предоставив места для установки в соответствии с актом приема-передачи в месячный срок с даты вступления решения суда в законную силу.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Управление указало, что фактически исполнило решение арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-20736/2017, устранив все препятствующие обстоятельства, на которые ссылалось Общество, отказываясь при этом принять места для размещения рекламных конструкций.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 12, 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, Общество необоснованно уклоняется от приемки мест размещения рекламных конструкций, в то время как с Управления взыскивается судебная неустойка за каждый день просрочки исполнения решения суда по делу № А19-20736/2017, что свидетельствует о наличии заинтересованности Управления в исполнении решения суда.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора; судебные акты не содержат ссылок на условия договора, а также на законы или иные нормативные правовые акты, позволяющие побудить Общество к исполнению обязательства в судебном порядке.

Суд округа отметил, что в случае неисполнения арендатором обязанности по принятию объекта аренды права другой стороны договора подлежат судебной защите путем досрочного расторжения договора и (или) возмещения убытков, причиненных как неисполнением сделки, так и ее расторжением.

На основании исполнительного листа ФС № 028586069 от 17.09.2018 возбуждено исполнительное производство № 42403/18/38040-ИП по принудительному исполнению решения об обязанности Управления обеспечить возможность установки рекламных конструкций в соответствии со схемой размещения рекламных конструкций.

Суды, делая вывод об исполнении Управлением обязательств по договору от 25.10.2016 № 58, не включили в предмет судебного исследования вопрос о том, прекращено ли судебным приставом-исполнителем в установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» порядке указанное исполнительное производство в связи с фактическим исполнением требования исполнительного документа.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы управления по распоряжению муниципальным имуществом администрации Шелеховского муниципального района Иркутской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова