

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-20101

г. Москва

9 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транссервис» (истец по первоначальному иску, г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2020 по делу № А76-36252/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Транссервис» к обществу с ограниченной ответственностью «ЧЗТПА» (д. Прохорово, Челябинская область) о взыскании задолженности, неустойки за период с 29.03.2019 по 27.08.2019, пеней по день фактической уплаты долга и по встречному иску о расторжении договора от 14.11.2018 № N РТС-18/150, взыскании неосновательного обогащения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Транспромстрой», общества с ограниченной ответственностью «Энергомашкомплектация»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2021, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе общество «Транссервис» просит отменить судебные акты по встречному иску, ссылаясь на неосновательное

неприменение сокращенного срока исковой давности к требованию из перевозки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили неоказание обществом «Транссервис» услуг в рамках договора от 14.11.2018 № РТС-18/150 и прекращение этого договора по инициативе общества «ЧЗТПА», поэтому правомерно применили к взыскиваемой по встречному иску сумме неотработанного аванса срок исковой давности для требования из неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транссервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова