

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№301-ЭС21-20889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Технический текстиль» (далее – должник) Аминова Альбина Рафаиловна (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 22.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2021 по делу № А11-5302/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Бубнов Александр Ювенальевич (далее – предприниматель) обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 25.09.2020 по пятому и шестому вопросам повестки собрания о привлечении для сопровождения процедуры банкротства специалистов общества с ограниченной ответственностью «Центр Профессионалов» (далее – специалист) и об определении вознаграждения привлеченной организации в размере 40 000 рублей в месяц.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Владимирской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 12, 15, 20.3, 20.7, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из нарушения оспариваемыми пунктами решения собрания кредиторов прав и охраняемых законом интересов предпринимателя в условиях неопределённости источника оплаты услуг специалиста, порождающей риск необоснованного увеличения расходов за счёт конкурсной массы, а также отсутствия у заявителя как профессионального антикризисного менеджера объективных препятствий для самостоятельного выполнения функций по ведению бухгалтерского учёта и юридическому сопровождению банкротства должника, в связи с чем признали их недействительными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Технический текстиль Аминовой Альбине Рафаиловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк