

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-20669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Григорьевой Ольги Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2021 по делу № А56-8265/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лайнер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «УНО» (далее – конкурсный кредитор) обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего должником Григорьевой О.В.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2020 жалоба удовлетворена в части признания незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего Григорьевой О.В., выразившиеся в предоставлении недостоверных сведений об отсутствии её заинтересованности с должником в тексте согласия на утверждение своей кандидатуры, непредставлении сведений о наличии признаков аффилированности с обществами с ограниченной ответственностью «Ландыш» и «УнисонСервис».

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2021, данное определение отменено в части. Признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Григорьевой О.В., выразившиеся в проведении первого собрания кредиторов должника с участием единственного кредитора – заявителя по делу до рассмотрения всех заявленных требований кредиторов, не обращении

в арбитражный суд с заявлением об отложении проведения первого собрания кредиторов должника и рассмотрения отчёта временного управляющего, не включении в ЕФРСБ сведений, предусмотренных положениями статьи 61.22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). В остальной части определение суда первой инстанции от 22.12.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласна с выводами судов в удовлетворённой части требований конкурсного кредитора.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 67 Закона о банкротстве, ввиду установленных фактических обстоятельств не информирования сообщества кредиторов и арбитражного суда о корпоративных связях с должником и двумя кредиторами, преждевременного созыва и проведения первого собрания до рассмотрения иных своевременно поданных заявлений кредиторов, а также не опубликования сведений о подаче заявления по вопросу привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, признали оспариваемые действия (бездействие) не соответствующими требованиям законодательства о банкротстве, законным интересам должника и его кредиторов, принципам разумности и добросовестности.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получившим надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Григорьевой Ольге Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк