

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-20522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Водоканал-НТ» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.03.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2021 по делу № А60-50327/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Водоканал-НТ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Райкомхоз НТ» (далее – Компания) об обязанности в течение одного месяца с момента вступления решения в законную силу передать истцу, а в случае отсутствия - изготовить и передать, на бумажном носителе за подписью директора и на электронном носителе сведения позволяющие идентифицировать собственников (нанимателей) помещений в многоквартирных домах, а также сведения, необходимые для начисления платы за коммунальные услуги.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ответчик не только может, но и обязан предоставить недостающие сведения, поскольку он в силу пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон № 152-ФЗ) является оператором персональных данных.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является гарантирующей организацией для централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения на территории города Нижнего Тагила на основании постановления Администрации города Нижнего Тагила от 01.12.2016 № 3345-ПА.

В свою очередь, Компания осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами.

Между Обществом и Компанией заключен единый договор от 10.04.2017 № 354/К холодного водоснабжения и водоотведения в целях приобретения коммунальных ресурсов.

Собственниками помещений в ряде многоквартирных домах, находящихся в управлении Компании, были приняты решения о заключении договоров о предоставлении коммунальных услуг непосредственно с ресурсоснабжающими организациями.

Ссылаясь на то, что Компания в нарушение положений пункта 3.1 статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), пункта 6 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), не выполнила должным образом обязательств по предоставлению ресурсоснабжающей организации сведений из реестра собственников помещений в многоквартирных домах, Общество обратилось в арбитражный суд соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 161 Жилищного кодекса, статьей 6 Закона № 152-ФЗ, пунктом 6 Правил № 354, подпунктом «б» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416,

разъяснениями, изложенными в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что в рассматриваемом случае Компанией были приняты исчерпывающие меры по истребованию и передаче запрашиваемой Обществом информации; Компанией были предоставлены имеющиеся реестры информации о собственниках жилых помещений в многоквартирных домах, технических характеристиках многоквартирных домов и сведения о приборах учета.

Судами отмечено отсутствие источников, где иная запрашиваемая информация может быть безусловно получена Компанией, учитывая отказ собственников и нанимателей спорных жилых помещений от предоставления сведений.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Водоканал-НТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова