

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-20790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Курской области от 19.03.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.07.2021 по делу № А35-6774/2020 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Плодоовощ» (далее – должник),

установил:

банк обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Курской области от 19.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 19.07.2021, во введении в отношении должника процедуры наблюдения отказано, заявление банка оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя заявление без рассмотрения, суды, руководствуясь статьями 3, 4, 7, 33, 48, 52 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что подавший его банк опубликовал сообщение о намерении раньше возникновения у него права на обращение в суд с заявлением о признании должника поручителя банкротом при наличии заявлений от иных кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк